МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 33.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

21 ноября. Годъ XVIII. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщики церквей: Езерской, Чериковскаго уѣзда, Сергѣй *Голіонко* и Гурецкой, Сѣнненскаго уѣзда, Ерастъ *Тимошковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 ноября, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Послушникъ Бѣлыничскаго монастыря Николай *Невѣровскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 ноября, назначенъ и. д. псаломщика къ Руденецкой церкви, Гомельскаго уѣзда,— для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Псаломщикъ Лугиновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Константинъ *Голодковскій* резолюціею Его Преосвященства отъ 8 ноября, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности псаломщика.

— Псаломщикъ Бараньской церкви, Оршанскаго уѣзда, Владиміръ *Чудовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 ноября, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— Учитель Тудоровской церковно-приходской школы, Могилевскаго уѣзда, Сергѣй *Самусевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 ноября, назначенъ и. д. псаломщика къ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда,—для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Назначенный на священническое мѣсто къ церкви Оршанскаго духовнаго училища Петръ *Бржезинскій* 8 ноября рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Шиловской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Бѣлобржецкій* 8 ноября рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста.

Псаломщицкія при церквахъ—

1) *Луиновичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 8 ноября; (по штату положено два псаломщика); церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1832 д. муж. п. и 1812 д. жен. п.

2) *Бараньской*, Оршанскаго уѣзда, съ 10 ноября; церковной земли 41 дес. и 1680 кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1492 д. муж. п. и 1576 жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Могилевская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Климовичскаго 2-го округа Благочинному высланы 25 р., назначенные Св. Синодомъ въ единовременное пособіе дочери псаломщика Анастасіи *Островской*, но эти деньги не переданы по назначенію за неизвѣстностью мѣстожительства упомянутой Островской.

АКТЫ

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мстилавскаго училищнаго округа.

I.

1900 года октября 18 дня. О.о. депутаты Мстиславскаго училищнаго округа на съѣздѣ своемъ въ г. Мстиславлѣ:

Слушали: 1. Разсмотрѣнную съѣздомъ смѣту по содержанію училища въ 1901 году—всего на сумму пять тысячъ двѣсти руб. (5200 р.), отъ 15 октября 1900 года.

2. Актъ съѣзда отъ 14 октября сего года объ ассигнованіи двухъ тысячъ рублей на экстраординарный ремонтъ училища въ 1901 году.

3. Заявленіе предсѣдателя съѣзда, священника Василія Цитовича о неприбытии на окружной съѣздъ депутата 3 Мстиславскаго округа священника Василія Піотуховича безъ представленія на то уважительныхъ причинъ.

Справка: сентября 28 дня священникъ Василій Піотуховичъ росписался въ прочтеніи повѣстки о. предсѣдателя съѣзда о прибытіи на окружный съѣздъ въ г. Мстиславль къ 13 октября, а нынѣ самъ не явился и не прислалъ своего кандидата.

Постановили: 1. ассигнованную съѣздомъ сумму пять тысячъ двѣсти рублей разложить на церкви и причты училищнаго округа, полагая на церкви 4735 руб. и на причты 465 руб., раздѣливъ эту сумму по церквамъ сообразно съ ихъ доходностью, а по причтамъ—сообразно съ земельными угодьями и общимъ содержаніемъ причтовъ, и просить о.о. благочинныхъ взыскивать эти деньги по полугодіямъ.

Примѣчаніе: Вѣдомость съ распредѣленіемъ взносовъ отъ церквей и причтовъ при семъ прилагается.

2. Для образованія сей суммы (2000 р.) взыскать единовременно съ причтовъ округа по 1% съ годового жалованья, что составитъ 854 р.; отъ церквей 1146 рублей, считая отъ церквей соборныхъ по 16 р., двухклирныхъ 9 руб. 50 коп. и одноклирныхъ 8 руб. Сумму эту внести чрезъ о.о. благочинныхъ при сдачѣ отчетности за сей годъ (1900 г.)

3. Просить Его Преосвященство депутата, священника Бохотской церкви, Василія Піотуховича, не прибывшаго на съѣздъ безъ всякихъ причинъ, подвергнуть денежному штрафу въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Мстиславскаго духовнаго училища, по Архипастырскому усмотрѣнію.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1900 г. октября 22. Утверждается“ и къ ст. 4: „Священникъ Василій Піотуховичъ, за небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, штрафуется въ пользу воспитанниковъ Духовнаго училища тремя рублями“.

II.

1900 года, октября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Мстиславскаго училищнаго округа, на съѣздѣ своемъ въ гор.

Мстиславлѣ, въ виду того, что въ благочинническихъ округахъ церквами выписываются возлагаемые на умершихъ вѣнчики большею частію малоцѣнные, вслѣдствіе чего въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ выписываются эти вѣнчики только двухкопѣечнаго достоинства, вѣнчиковая прибыль въ пользу училища поступаетъ весьма ничтожная, тогда какъ по случаю капитальнаго ремонта и переустройства училищныхъ зданій Мстиславское духовное училище нуждается въ крупныхъ суммахъ, постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе церквамъ и причтамъ Мстиславскаго училищнаго округа съ 1901 года выписывать возлагаемые на умершихъ вѣнчики не ниже пятикопѣечнаго достоинства, наблюденіе же за симъ поручить мѣстнымъ о.о. благочиннымъ. О чемъ записать въ настоящій актъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1900 г. октября 22. Сообщить Консисторіи для зависящаго распоряженія".

III.

1900 года октября 18 дня. Депутаты Мстиславскаго Училищнаго окружнаго съѣзда, разсмотрѣвъ всѣ подлежащіе вопросы и сдѣлавъ по нимъ соотвѣтствующія рѣшенія, постановили: съѣздъ закрыть, просить Правленіе училища на будущее время, впредь до окончанія капитальнаго ремонта училища, созывать съѣзды ежегодно въ сентябрѣ мѣсяцѣ; представить акты настоящаго съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ смиреннѣйшей просьбой о разрѣшеніи воспользоваться депутатамъ съѣзда установленными прогонами и суточными деньгами.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1900 г. октября 22. Разрѣшается; о доставленіи прогонныхъ и суточныхъ денегъ о.о. депутатамъ училищнаго съѣзда сообщить Консисторіи для зависящаго распоряженія".

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ВЗНОСОВЪ

отъ церквей и причтовъ Мстиславскаго училищнаго округа на содержаніе Мстиславскаго духовнаго училища въ 1901 году.

№№ по порядку.	Наименованіе церквей.	Отъ церкви. Руб.	Коп.	Отъ причта. Руб	Коп	Итого. Руб.	Коп.
	Мстиславскаго уѣзда:						
	отъ церквэй 1 округа:						
1	Жуковской	27	—	3	—	30	—
2	Кожуховичской	35	—	5	—	40	—
3	Монастырщинской . . .	50	—	6	—	56	—
4	Пирянской	32	—	4	—	36	—
5	Печерско-Будянской . . .	25	—	5	—	30	—
6	Точнянской	30	—	3	—	33	—
7	Трипутинской	50	—	8	—	58	—
8	Хославичской Борисо-Глѣбской	43	—	5	—	48	—
9	Хославичской Рождество-Богород.	65	—	3	—	48	—
	Итого . .	337	—	42	—	379	—
	2 округа:						
10	Мстиславскаго собора . . .	130	—	1	20	131	20
11	Александро-Невской города Мстиславля	47	—	—	80	47	80
12	Троицкой гор. Мстисл. церкви .	45	—	2	—	47	—
13	Казиміро-Слободской церкви .	40	—	3	50	43	50
14	Соинской	60	—	7	—	67	—
15	Пироговской	12	—	6	16	18	16
16	Сквиретской	15	—	1	—	16	—
17	Корниловской	25	—	2	—	27	—
18	Сохоновской	35	—	4	50	39	50
19	Поцолтовской	40	—	4	—	44	—
20	Куликовской	35	—	4	—	39	—
21	Колтовской	25	—	4	—	29	—
22	Подлужской	30	—	3	50	33	50
23	Юрковщинской	20	—	4	50	24	50
24	Городковской	30	—	4	50	34	50
25	Колесниковской	30	—	3	25	33	25
26	Ослянской	35	—	3	25	38	25
	Итого . .	654	—	59	16	713	16

	3 округа:						
27	Бохотской	35	—	5	—	40	—
28	Кадинской	30	—	4	—	34	—
29	Колодежской	40	—	7	—	47	—
30	Коптевской	22	—	2	50	24	50
31	Любавичской	40	—	5	—	45	—
32	Пепелевской	40	—	5	—	45	—
33	Райской	25	—	5	—	30	—
34	Славновской	40	—	6	—	46	—
35	Старосельской	12	—	2	—	14	—
36	Фастовской	25	—	4	—	29	—
37	Шамовской	50	—	5	—	55	—
	Итого . .	359	—	50	50	409	50
	Отъ церквей и причтовъ Климовичскаго уѣзда 1 округа:						
38	Шумячской	80	—	7	—	87	—
39	Засельской	60	—	7	—	67	—
40	Дубовицкой	60	—	4	—	64	—
41	Милославичской	50	—	4	—	54	—
42	Петровичской	50	—	3	—	53	—
43	Яновской	45	—	3	—	48	—
44	Студенецкой	45	—	3	—	48	—
45	Надѣйковичской	40	—	3	—	43	—
46	Домамеричской	35	—	3	—	38	—
47	Загустинской	35	—	3	—	38	—
48	Починичской	30	—	3	—	33	—
49	Кулешевской	30	—	3	—	33	—
50	Строкайловской	25	—	3	—	28	—
51	Хотовижской	25	—	3	—	28	—
52	Глушковской	25	—	3	—	28	—
53	Хороневской	15	—	1	78	16	78
	Итого . .	650	—	56	78	706	78
	2 округа:						
54	Климовичскаго собора . .	75	—	4	30	79	30
55	Хотимской Троицкой . . .	75	—	5	—	80	—
56	Галичской	40	—	4	—	44	—
57	Осмоловичской	43	—	4	50	47	50
58	Забѣлышинской	36	—	3	50	39	50
59	Печорской	35	—	3	—	38	—
60	Роднянской	35	—	3	20	38	20
61	Тимоновской	29	—	3	—	32	—
62	Ельнянской	28	—	2	80	30	80
63	Судиловской	31	—	3	—	34	—
64	Мужичковской	26	—	2	50	28	50

65	Лозовичской	25	—	2	—	27	—
66	Тростинской	13	—	1	50	14	50
	Итого . .	491	—	42	30	533	30
	3 округа:						
67	Березковской	40	—	4	—	44	—
68	Бохановской	45	—	3	75	48	75
69	Бѣлынковичской	45	—	3	75	48	75
70	Бесѣдовичской	25	—	3	45	28	45
71	Гаврилинской	40	—	3	75	43	75
72	Забычанской	30	—	3	45	33	45
73	Каничской	30	—	3	50	33	50
74	Костюковичской	40	—	2	75	42	75
75	Мошевской	25	—	3	75	28	75
76	Маріавильской	65	—	4	—	69	—
77	Нѣгинской	20	—	2	45	22	45
78	Прусинской	25	—	3	—	28	—
79	Селецкой	40	—	3	75	43	75
80	Хотимской Преображенской . .	40	—	3	20	43	20
81	Церковичской	10	—	2	31	12	31
82	Чернявской	30	—	3	25	33	25
	Итого . .	550	—	54	11	604	11
	Чериковскаго уѣзда 1 округа:						
83	Чериковскаго собора . . .	140	—	10	—	150	—
84	Бастеновичской церкви . .	30	—	4	—	34	—
85	Безводичской	45	—	8	—	53	—
86	Веремейской	28	—	2	—	30	—
87	Верховицкой	35	—	4	—	39	—
88	Вородьковской	25	—	2	—	27	—
89	Долговичской	30	—	6	—	36	—
90	Должанской	32	—	3	—	35	—
91	Езерской	25	—	2	—	27	—
92	Летягской	18	—	2	—	20	—
93	Лобановской	45	—	4	—	49	—
94	Симоновской	18	—	1	—	19	—
95	Телешевской	35	—	3	—	38	—
	Итого . .	506	—	51	50	557	50
	2 округа:						
96	Добросельской церкви . . .	15	—	3	40	18	40
97	Кожанской	15	—	3	40	18	40
98	Полоницкой	25	—	3	40	28	40
99	Бѣльской	35	—	5	—	40	—
100	Волчасской	35	—	3	40	38	40
101	Красовичской	35	—	3	40	38	40
102	Кричевской Николаевской . .	35	—	3	40	38	40

103	Кричевской Преображенской .	40	—	3	40	43	40
104	Комаровичской	40	—	5		45	—
105	Дубровицкой	40	—	3	40	43	40
106	Малятичской	44	—	8	50	52	50
107	Онуфріевской	44	—	1	—	45	—
108	Кричевской Успенской . . .	46	—	3	40	49	40
109	Кричевской Параскевинской .	67	—	8	50	75	50
	Итого . .	516	—	58	60	574	60
	3 округа:						
110	Самотѣевичской	70	—	5	—	75	—
111	Краснопольской	70	—	6	—	76	—
112	Студенецкой	60	—	3	—	63	—
113	Горской	60	—	4	—	64	—
114	Мхиничской	45	—	4	50	49	50
115	Горезинской	35	—	2	50	37	50
116	Палужской	35	—	2	25	37	25
117	Ново-Ельнянской	35	—	2	25	37	25
118	Силичской	35	—	2	25	37	25
119	Братьковичской	35	—	2	25	37	25
120	Осовской	30	—	2	25	32	25
121	Бѣло-Дубровской	30	—	1	50	31	50
122	Кляпинской	25	—	2	25	27	25
123	Соболевской	25	—	2	—	27	—
124	Деряжинской	20	—	2	25	22	25
125	Папоротской	20	—	2	—	22	—
126	Выдринской	14	—	1	50	16	50
	Итого . .	645	—	47	75	692	75
127	Старинской церкви Быховскаго уѣздя	27	—	2	30	29	30
	Итого . .	27	—	2	30	29	30
	А всего вообще пять тысячъ двѣсти руб.	4735	—	465	—	5200	—

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Акты съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мстиславскаго училищнаго округа.—Распредѣленіе взносовъ отъ церквей и причтовъ Мстиславскаго училищнаго округа на содержаніе Мстиславскаго духовнаго училища въ 1901 году.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 19 ноября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 ноября. № 33. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, сказанная 14-го сего ноября при освященіи имъ новаго зданія лѣчебницы при Могилевской Александринской Общинѣ сестеръ милосердія.

„Благородное собриніе,—отцы, братія и сестры о Господѣ!

Могилевское общество, во имя Христово и ради Христа, не одинъ годъ заботится объ устройствѣ и расширеніи народной лѣчебницы съ разными ея отраслями. И Богъ помогаетъ этому святому дѣлу. Добрые плоды трудовъ нашего общества видны для всѣхъ насъ. Вотъ предъ нами красуются большія каменныя зданія со всѣми приспособленіями для лѣченія больныхъ людей. И уже тысячи больныхъ получили здѣсь помощь. Слава и благодареніе Господу Богу за все!

Отъ лица болѣвшихъ и исцѣлѣвшихъ при помощи врачебной несется сердечное спасибо градоначальнику и прочимъ виновникамъ этого благотворительнаго учрежденія, врачамъ губ. г. Могилева и всѣмъ, потрудившимся въ подаяніи помощи безпомощнымъ.

Въ особенности же отъ насъ заслуживаютъ признательности и благодарности эти сестры милосердія, самоотверженно служившія и служащія на пользу ближнимъ нашимъ больнымъ и раненымъ.

Христосъ Спаситель, по исполненіи 30 лѣтъ отъ рожденія Своего, выступилъ на общественное служеніе, которое продол-

жалось $3^1/_2$ года; за Господомъ послѣдовали ученики Его св. апостолы тоже для служенія роду человѣческому, оставивъ домы свои, родныхъ своихъ и всѣ занятія хозяйственныя, для приращенія сокровищъ земныхъ нужныя.

Подобно апостоламъ и вы, сердобольныя сестры, оставивъ все дорогое и пріятное для земной жизни, вышли на служеніе страждущему человѣчеству, съ ревностію, полнымъ самоотверженіемъ и любовію продолжаете великое и спасительное дѣло для себя и для другихъ. Помоги вамъ Господи! Вѣрьте, сестры, что усердная и благоплодная служба ваша за Царемъ Небеснымъ не пропадетъ. Христосъ Спаситель на страшномъ судѣ Своемъ, по окончаніи сей временной жизни, во всеуслышаніе скажетъ и вамъ: *Пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе; яко болѣнъ бѣхъ и посѣтисте Мене,—и не только посѣтисте, но и послужисте Ми.* (Мѳ. XXV, 34—36).

Начало благословенное. Да будетъ же таково и продолженіе. Да будетъ таковъ же и конецъ. Ибо, если благое начало, какъ говорится, есть половина дѣла, то вѣнцомъ для него можетъ служить только одинъ конецъ благой, при содѣйствіи благодатномъ.

Труженицы боголюбивыя—сестры милосердія, какъ діакониссы древней церкви христіанской, вы скажите сами въ себѣ, что мы не перестанемъ трудиться во имя Господне для утѣшенія болящихъ братій и сестеръ нашихъ, скажите, что, служа имъ тѣлеснѣ, не оставимъ служить и духовнѣ, что мы вообще постараемся на приготовленномъ скорбями полѣ сердецъ сѣять добро обѣими руками и готовы поливать посѣянное, если то нужно, нашими слезами; но возрастить посѣянное и политое и довести его до плода духовнаго и зрѣлости благодатной,—это дѣло не нашей слабости и ограниченности, а всемогущества и благости Божіей, по ученію ап. Павла, который о плодахъ своея проповѣди такъ говорилъ и написалъ: *Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти.*

Благодать Св. Духа, освящающая, просвѣщающая и укрѣпляющая въ добрѣ, да будетъ съ вами и съ нами неотступно навсегда.

Православіе, расколъ, единовѣріе *).

(Внутреннія теченія религіозной мысли русск. народа съ пол. XVII по XIX в.).

Православная церковная Москва, или что тоже Русь XVI и первой половины XVII вѣка, по современнымъ отзывамъ и въ особенности по радужнымъ воспоминаніямъ о ея прелестяхъ расколоучителей и описаніямъ даже нынѣшнихъ раскольниковъ, представляется какимъ то сказочнымъ самодовольнымъ и всеблаженнымъ, наивнымъ и простодушнымъ берендѣевскимъ царствомъ. Относительно вѣры и благочестія все здѣсь обстоитъ хорошо, такъ хорошо, что лучше и быть не можетъ; нѣтъ, что называется, ни сучка ни задоринки. И чего лучшаго желать? „Благочестіемъ Москва всѣхъ превзыде“: церквей много, даже излишекъ, и всѣ съ доброшумнымъ звономъ колоколовъ. „На Москвѣ государь, царь благочестивый, единый царь благочестивый во всей подсолнечной, и царство его христіанское Богъ прославилъ“. По приказамъ-бородатые бояре, по городамъ благочестивые бородатые воеводы; тѣ и другіе строго соблюдаютъ посты, по субботамъ ходятъ въ баню, по воскресеньямъ за крестными ходами, часто ѣздятъ по святымъ обителямъ на богомолья, отнюдь не дозволяютъ народу бѣсовскихъ игрищъ и ристалищъ, „яже отъ Бога отводятъ“, „къ бѣсамъ-же на пагубу приводятъ“.— На Москвѣ патріархъ украшается, нося на головѣ своей бѣлый клобукъ Сильвестра, папы римскаго.... и весь святительскій и священническій и иноческій чинъ въ Московскомъ государствѣ просится“. „Много“ здѣсь „древнихъ св. мощей, и риза Господа нашего Іисуса Христа“ здѣсь-же и „многихъ прославилъ Богъ угодниковъ, и иныхъ прославляетъ, мощи ихъ лежатъ нетлѣнны и чудеса творятъ“. Указанныя черты московскаго благочестія, конечно, достойны всякой похвалы. Похвально, напримѣръ, и всегда и всюду желательно обиліе церквей, пріятенъ доброшумный звонъ колоколовъ, имѣетъ свои прелести и высокое нравственное значеніе и вообще церковный характеръ жизни. Не могу не признаться, что я лично всегда находилъ наслажденіе въ дѣйствительно „доброшум-

*) Продолженіе,—см. № 32.

номъ" звонѣ колоколовъ-великановъ Троицкой Лавры; торжественность праздничнаго настроенія какъ-то невольно усиливается, приподнимается и лишеніе этого удовольствія здѣсь для меня чувствительно. —Но грустно то, что московское благочестивое чувство этой блестящей церковной внѣшностью только и услаждалось и еще болѣе грустно то, что въ этой внѣшности видѣло существо высокодуховной христіанской вѣры. Чины и обряды церковные, появившіеся въ церкви не вдругъ, но постепенно измѣнявшіеся вселенскою церковію на лучшее, по усмотрѣнію, безъ запрещенія быть измѣняемыми и на будущее время, получили въ глазахъ ревнителей обрядовой церковности несоотвѣтствующій, не принадлежащій имъ характеръ догматической важности и, слѣдовательно, неизмѣняемости. Отсюда двоеперстіе для крестнаго знаменія и благословенія—великій спасительный догматъ, сугубая аллилуіа —премудрый и таинственный догматъ: сама Богородица одному изъ благочестивыхъ людей протолковала тайну божественой аллилуіи, осьмиконечный крестъ только и единственно есть истинный крестъ Христовъ, а четырехконечный—латинскій крыжъ и т. д. Словомъ все, что напечатано въ богослужебныхъ книгахъ, которыми благоугодили Богу всѣ великіе русскіе чудотворцы, спасительно и неизмѣнно; нельзя отъ нихъ отступать въ въ іотѣ единой, ниже въ единой чертѣ и тотъ, кто не вѣдаетъ этихъ книгъ, тѣмъ паче, зная, отвергаетъ, непремѣнно погибаетъ; каждый азъ, въ книгахъ написанный, долженъ лежать во вѣки вѣкомъ. Вздумалъ достопочтенный сподвижникъ знаменитаго Авраамія Палицына въ смутное время, архимандритъ Троицкой Лавры Діонисій, вычеркнуть изъ водосвятной богоявленской молитвы одно дѣйствительно не нужное слово „и огнемъ" — и натерпѣлся-же великій старецъ за великую ересь, что Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть.

Позоръ и побои смѣнили быстро прежнее къ нему уваженіе московской черни. По всей Москвѣ „возста зельная буря, возгорѣлся великъ пламень". Задумали такъ-же лучшіе люди того времени во главѣ съ Никономъ, бывшимъ въ то время митрополитомъ Новгородскимъ, и царскимъ духовникомъ, протопопомъ Благовѣщенскаго собора, Стефаномъ Вонифатьевымъ, уничтожить „безобразнѣйшій" обычай многогласія—пѣть заразъ на обоихъ клиросахъ и читать заразъ въ нѣсколько голосовъ — въ пять, шесть и даже

больше, при чемъ выходило, что одновременно священникъ говорилъ возгласъ, діаконъ эктенію, причетники читали и въ общемъ „служба совершалась въ церквахъ Божіихъ образомъ неистоваго пьянства,“ — каковой обычай имѣлъ мѣсто вслѣдствіе усиленнаго желанія непремѣнно выполнить все положенное по уставу. Но и это доброе намѣреніе было приведено въ исполненіе не безъ сильныхъ препятствій: Стефанъ Вонифатьевъ за это ужасно поссорился съ самимъ патріархомъ Іосифомъ, а многіе изъ столичнаго духовенства кричали: „мнѣ хоть умереть, а къ единогласію руки не прикладывать“.

Что-же за причина указаннаго явленія, такой фанатической опасной привязанности къ обряду и буквѣ? „Невѣжество, самое полное невѣжество“ этого по истинѣ „темнаго“ времени. Школы въ коихъ учили лишь читать и писать, значитъ, нынѣшнія школы грамоты, столь обидно и напрасно злохулимыя, были единственными свѣточами просвѣщенія на всю великую Русь и то, вѣроятно, не въ такомъ количествѣ, сколько ихъ приходится теперь на одну Могилевскую губернію. Завелось было въ Москвѣ греческое училище, но вскорѣ-же и закрылось, не оставивъ по себѣ никакихъ слѣдовъ, вѣроятно за отсутствіемъ желающихъ учиться. Поэтому грамотность, рѣже при ней начитанность, плюсъ разностепенный здравый смыслъ, иногда и при такихъ условіяхъ образованія изумительно острый и сильный,—вотъ черты Московской интеллигентности XVI и первой половины XVII вѣковъ. Но и указанныя черты образованности—грамотность и начитанность — были достояніемъ далеко немногихъ сравнительно съ общимъ количествомъ населенія. Къ наиболѣе образованному классу населенія—духовенству—еще и въ это время было вполнѣ приложимо рѣзкое, но правдивое свидѣтельство новгородскаго Владыки Геннадія о кандидатахъ священства: „вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтырь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто-бы умѣлъ грамотѣ“.

А знаменитый стоглавый соборъ и дѣйствительно заявилъ, что „отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ“. Послѣ

сказаннаго неудивительно, что многіе изъ лицъ духовенства „утопали на брезѣ грамматическаго разума“ и не способны были „скоты пасти, тѣмъ болѣе людей; неудивительна боязнь просвѣщенія, вражда къ нему, выражавшіяся въ „свинскомъ мудрованіи“: „не чтите книгъ многихъ“ —можно сойти съ ума и впасть въ ересь.

Спесь и высокомѣріе, дикая исключительность и нетерпимость—обычные спутники ограниченности, невѣжества. Это житейская аксіома, не требующая доказательствъ, это еще Христомъ указанное фарисейское: „не якоже прочіи человѣцы“. То-же было и съ до-никоновской Москвой, съ ея хвастливымъ и показнымъ благочестіемъ безъ проникновенія въ существо и духъ вѣры.

Москва не только благочестіемъ всѣхъ превзыде, но и единое православное царство во всей вселенной и во всей поднебесной одинъ христіанскій царь—русскій. Здѣсь, и только здѣсь, обрѣтается святая, соборная и апостольская церковь. Православная Русь вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства унаслѣдовала отъ грековъ крайнюю непріязнь къ католическому западу съ его главою, римскимъ первосвященникомъ,—папою, каковая непріязнь съ теченіемъ времени росла и крѣпла и дѣлала безуспѣшными всѣ настойчивыя попытки латинянъ посадить среди-русскихъ свою „злую поганую“ вѣру съ ея богомерзкими обрядами; такъ отзывалась Русь о католичествѣ. Вообще русскіе считали грѣхомъ и преступленіемъ вступать съ „Латиною“ въ общеніе и имя латинянина употреблялось, какъ ругательное; самъ папа, съ легкой руки Стефана Зизанія, прослылъ за „наивышняго предтечу“ антихриста.

Но что-же сдѣлалось съ православной Византіей, съ единовѣрными намъ греками, нашими учителями по вѣрѣ? И своихъ учителей по вѣрѣ русскіе издавно не долюбливали. Не даромъ Несторъ счелъ нужнымъ безстрастно отмѣтить въ своей лѣтописи, какъ фактъ, какъ положеніе, не требующее доказательствъ: „суть-бо Греци льстиви до сего дне“. Въ несочувствіи къ себѣ со стороны Русскихъ, правда, были не мало виноваты сами греки; производимыя ими смуты въ нашемъ церковномъ управленіи иногда дѣйствительно могли оскорблять религіозное чувство. Но не по этимъ соображеніямъ московская Русь отвернулась отъ православнаго востока. Послѣ неудачной попытки къ соединенію церквей восточной и западной на болѣе дипломатическомъ, чѣмъ церковномъ

Флорентійскомъ соборѣ, этой „трагедіи достохвальной съ концемъ злымъ и жалостнымъ“, на каковомъ соборѣ присутствовалъ и принялъ унію и русскій митрополитъ изъ грековъ Исидоръ, по всей Московской Руси пронесся глухой ропотъ порицанія по адресу грековъ. Этотъ ропотъ вскорѣ перешелъ въ опасливое подозрѣніе, что греки „къ своей погибели отъ истины свернулись и печать антихристову на челѣ и десницѣ пріяли“, что теперь „на мѣстѣ святѣмъ, сирѣчь на соборнѣй церкви Константина—града стоитъ уже мерзость и запустѣніе, рѣченное Даніиломъ пророкомъ“. Взятіе Константинополя турками было принято за доказательство вѣрности подозрѣнія, за свидѣтельство дѣйствительной измѣны православію грековъ: „царствующій градъ Константинополь непоколебимо стоялъ, доколѣ, какъ солнце, сіяло на немъ благочестіе; а какъ покинулъ истину, да соединился съ латиной, такъ и впалъ въ руки поганыхъ“. Еще позднѣе чистый блескъ незапятаннаго ересьми Московскаго православія и потемнѣніе православія греческаго уже не возбуждаютъ сомнѣнія, но трактуются русскими съ самомнѣніемъ и гордостію, какъ непреложная истина; уже не шопотомъ, но громко заявляется о великомъ призваніи Москвы. Два Рима: ветхій Римъ и Римъ —Константинополь пали, первый-невѣріемъ аполлинаріевой ереси, —второй—отъ утѣсненія внуковъ агарянскихъ. Москва есть третій Римъ и послѣдній, ибо четвертому не быть; она хранительница православія до тѣхъ поръ, пока не наступитъ царство, которому не будетъ конца. „Подобаетъ все это держать со страхомъ Божіимъ“. Нужны доказательства? Есть! чудотворная тихвинская икона Божіей Матери и бѣлый клобукъ Сильвестра, папы Римскаго, не даромъ чудесно явились съ Востока въ Россію: святая святымъ!

Въ половинѣ-же XVII вѣка простой строитель Московскаго Богоявленскаго монастыря, не безызвѣстный Арсеній Сухановъ, уже не стѣсняется говорить грекамъ и даже самому патріарху въ глаза такія рѣчи: „мы вѣру приняли отъ Бога, а не отъ васъ, и крещеніе приняли изначала отъ св. Апостола Андрея, а не отъ васъ“....; „въ то время, какъ св. Апостолъ Андрей былъ въ Царьградѣ, приходилъ онъ чернымъ моремъ и къ намъ, и мы отъ него тогда приняли крещеніе, а не отъ грековъ“, „А что ты говоришь, что вамъ, патріархамъ, невозможно погрѣшить, то апостолъ Іуда и со Христомъ жилъ, а погрѣшилъ, такъ-же и Петръ апостолъ

трижды отрекся отъ Христа, да и изъ патріарховъ въ Царьградѣ были еретики, и въ Александріи, и въ Римѣ, заводили многія ереси“..... „А что ты говоришь, будто вы греки-источникъ всѣмъ намъ въ вѣрѣ, то вы высокую (гордую) рѣчь говорите; источникъ вѣры Христосъ Богъ“. На возраженіе патріарха, что вѣра отъ Сіона произошла, и все, что есть добраго, произошло отъ нихъ, грековъ, они—корень и источникъ всѣхъ въ вѣрѣ, ибо и вселенскіе соборы были у нихъ—же,—Арсеній продолжалъ: «ты правду говоришь, что отъ Сіона произошла вѣра и соборы были у васъ. И мы держимъ ту вѣру, которая произошла отъ Сіона и подкрѣплена вселенскими соборами; а вы, греки, той вѣры не держите, но только словомъ говорите“..... „Напрасно вы называетесь источникомъ въ вѣрѣ всѣмъ; первое евангеліе написалъ Матѳей, спустя восемь лѣтъ по вознесеніи Христовомъ, на еврейскомъ языкѣ, къ увѣровавшимъ Іудеямъ, а не къ грекамъ, то есть первый источникъ въ вѣрѣ. А что соборы вселенскіе были у васъ, то на соборахъ были не одни греки, но и римляне и со всей вселенной. Да и вселенскіе соборы—не источникъ вѣры: они собирались на еретиковъ, раззорявшихъ вѣру Христову, преданную намъ отъ апостоловъ, и только подкрѣпляли преданіе апостольское, а не вновь вѣру составляли“...

„Вы, греки, называете себя источникомъ для всѣхъ вѣрныхъ, какъ папа называетъ себя главою церкви. Мы-же говоримъ вамъ, что и папа не глава церкви, и греки не источникъ всѣмъ. А если и были источникомъ, то нынѣ онъ пересохъ; вы и сами страдаете отъ жажды: какъ-же вамъ напаять весь свѣтъ изъ своего источника?!...—Когда во время преній зашла рѣчь объ обливательномъ крещеніи, и Арсеній замѣтилъ, что если на Москвѣ узнаютъ, что греки иногда обливаютъ, а не погружаютъ, то и ихъ, какъ католиковъ и бѣлорусцевъ, будутъ перекрещивать,—Греки разсердились и заявили, что патріархи будутъ писать объ этомъ царю и патріарху въ Москву. На это Арсеній безъ смущенія отвѣтилъ: „если добре будутъ писать, то послушаютъ; а станете писать противъ св. Апостоловъ, то на Москвѣ и четырехъ патріарховъ не послушаютъ: знаютъ на Москвѣ древнее преданіе и безъ четырехъ патріарховъ“. Когда одинъ изъ возмущенныхъ грековъ замѣтилъ: „да какъ вамъ не послушать четырехъ патріарховъ, кого-же вамъ слушать“?—Арсеній

невозмутимо продолжалъ: „если по преданію св. Отецъ станутъ писать, послушаютъ, а не по преданію, не послушаютъ; могутъ на Москвѣ и четырехъ патріарховъ отринуть, какъ папу, если не православны будутъ“..... Не оказался для Арсенія убѣдительнымъ и приведенный при разговорахъ митрополитомъ Власіемъ доводъ, что греческое какъ-будто лучше, потому что они, греки, «старѣе». „Знаю, владыко, что вы старѣе, но старая одежда требуетъ починки; когда церковь каменная или палата попортится, надо починить. Много у васъ преданія апостольскаго и отеческаго развалилось, а починить, то-есть исправить, не хочете“.

Указанныя теченія религіозной жизни и мысли русскаго народа могли имѣть самыя печальныя послѣдствія. Догматизированіе церковной обрядности, воззрѣніе, что неизмѣняемость вѣры состоитъ въ соблюденіи неизмѣняемости и обрядовъ, это религіозное воззрѣніе, по справедливому замѣчанію покойнаго профессора Чельцова, грозило чрезвычайною опасностію русской церкви: въ немъ была основа совершенной неподвижности въ развитіи русской церковной жизни, въ немъ крылось запрещеніе всякаго образованія, невозможность какого-бы то ни было церковнаго прогресса [1]).

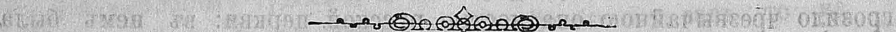
Еще большею опасностью грозило ложное сознаніе Московскою Русью своего исключительнаго призванія быть хранительницею православія и вопіюще несправедливыя нареканія на православіе греческое. Въ лонѣ единой Греко-Восточной церкви видимо зрѣлъ расколъ, исподоволь готовилось отдѣленіе Великороссійской церкви отъ живительнаго и плодотворнаго союза съ церквами Востока, отдѣленіе, роковыя послѣдствія котораго трудно было-бы и взвѣсить, особенно въ виду существованія поразительно-дисциплинированной и не всегда разборчиво-аггрессивной Католической церкви [2]).

[1]) Либеральныя и уродливыя умствованія нѣкоторыхъ современныхъ раскольниковъ не опровергаютъ вѣрности сказаннаго. Современная либеральная раскольническая мысль—незаконное дѣтище того начала, во имя котораго начался протестъ противъ Никоновскихъ нововведеній; современные Никону старообрядствующіе раскольники никогда не признали-бы въ либеральничающихъ современныхъ раскольникахъ духъ отъ духа своего, какъ равно и нынѣшніе раскольники иногда съ нескрываемой улыбкой сожалѣнія отзываются о своихъ духовныхъ предкахъ.

[2]) Что признанное русскими несомнѣннымъ то положеніе, будто Греки утратили чистоту православія было дѣйствительно вопіющей несправедливостью,

Къ счастію, завѣреніе Арсенія Суханова, что на Москвѣ не послушаютъ четырехъ патріарховъ, не сбылось. Уже въ то время, когда онъ произносилъ эти слова, и онъ самъ невѣдомо для себя служилъ начинавшемуся новому крупному и великому дѣлу и Москва, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, начала приходить къ сознанію фиктивности своего идиллическаго самодовольства, готовилась стряхнуть съ себя вѣковую дремоту невѣжественной самоудовлетворенности и снова примкнуть къ общецерковной жизни востока. Новое всеправославное теченіе религіозной жизни естественно должно было столкнуться съ теченіемъ старымъ, мѣстнымъ, московскимъ, вѣковымъ. Внѣшнимъ результатомъ этого столкновенія явился расколъ, а въ глубинѣ его та потрясающая драма народной жизни, о которой мы выше замѣтили, драма съ сильными душевными страданіями и....кровью.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Духовный концертъ въ залѣ Могилевской духовной семинаріи съ замѣчаніями о древле-русскихъ роспѣвахъ — Знаменномъ и Кіевскомъ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго, въ воскресенье 29 октября, въ 7 часовъ вечера въ залѣ духовной семинаріи состоялся духовный концертъ въ пользу „Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи“. Симпатичный по своей цѣли, этотъ духовный концертъ вышелъ весьма удачнымъ: и по своему подбору піесъ и по исполненію ихъ, доставилъ присутствовавшимъ высокое художественное наслажденіе. Въ программу концерта вошло четырнадцать номеровъ, разбитыхъ на два

что въ основѣ этого ложнаго положенія было то-же невѣжественное обрядовѣріе, что вся вина Грековъ состояла лишь въ томъ, что они къ XVII вѣку рознились съ нами лишь въ нѣкоторыхъ чинахъ и обрядахъ, что, наконецъ, эти чины и обряды были нетолько православны, но, пожалуй, и болѣе совершенны, чѣмъ русскіе, бывшіе раньше тѣми-же греческими, и только вслѣдствіе того-же невѣжества были признаны русскими за еретическіе,—всѣ указанныя положенія мы считаемъ вполнѣ доказанными послѣ рѣдкостно-обстоятельныхъ и неотразимо убѣдительныхъ, какъ всегда, статей нашего знаменитаго историка Е. Е. Голубинскаго, помѣщенныхъ въ „Богословск. Вѣстникѣ 1892 г.“ подъ заглавіемъ; „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, куда и отсылаемъ любопытствующихъ.

отдѣленія. Репертуаръ перваго отдѣленія составили шесть церковныхъ пѣснопѣній:

1) „Господи воззвахъ“ 1 гласа съ головщикомъ и Догматикъ-„Всемірную славу“ знаменнаго роспѣва (изд. Братства Пресвятыя Богородицы), музыка *Д. Соловьева.* 2) „Виждь твоя пребеззаконная дѣла“ муз. *А. Львова.* 5) „Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу“ (кондакъ Успенія Богоматери) Симоновскаго напѣва, муз. *Іером. Виктора.* 4) „Блажени яже избралъ“. (Въ память блаженной кончины Великаго Царя Миротворца Александра Александровича) Кіевскаго роспѣва, муз. *свящ. В. Металлова.* 5) Символъ вѣры (изъ Литургіи св. Іоанна Златоуста) муз. *Н. Аѳанасьева.* 6) „Преславная днесь видѣша вси языцы“... концертъ...

Особенное вниманіе любителей строго-церковнаго пѣнія эта часть концерта привлекла пѣснопѣніями знаменнаго и кіевскаго роспѣвовъ. Остановимъ нѣсколько вниманіе нашихъ читателей на этихъ роспѣвахъ.

Изъ всѣхъ роспѣвовъ Православной русской церкви (каковы: греческій (новый), болгарскій, кіевскій, герасимовскій) знаменный роспѣвъ [1]) есть самый первоначальный и древнѣйшій. Мелодіи этого роспѣва находятся уже въ нотныхъ книгахъ XII в. [2]) и во многомъ родственны древне-греческому пѣнію, введенному на Руси при началѣ христіанства [3]). За время съ XII в. до второй половины XIV в. знаменный роспѣвъ оставался безъ существенныхъ измѣненій какъ въ своемъ мелодическомъ строеніи и своеобразныхъ мелодическихъ движеніяхъ и оборотахъ, такъ и въ почеркѣ или письмѣ знаменъ [4]). Во второй половинѣ

[1]) Названіе свое этотъ распѣвъ получилъ отъ способа своего нотописанія знаменами, крюками или столпами, отчего иногда назывался столповымъ или—что тоже—нотнымъ, въ отличие отъ пѣнія не-нотнаго, но—наслышкѣ.

[2]) Между тѣмъ роспѣвы греческій (новый), болгарскій и кіевскій восходятъ не раннѣе XVII в.

[3]) Церк. пѣніе въ Россіи. Прот. Д. В. Разумовскій. 1867 г. стр. 155 Впрочемъ неизвѣстный авторъ предисловія къ одному стихирарю XVII в., принадлежавшему кн. Оболенскому, настаиваетъ на томъ, что знаменный роспѣвъ исключительно русскій: „въ грекахъ убо и въ протчихъ праворѣрныхъ государствахъ своя погласица“. См. у Ундольскаго — „Замѣчанія для церк. пѣнія въ Россіи“. стр. 21, примѣч. 1.

[4]) Въ исторіи текста богослужебныхъ нотныхъ книгъ этотъ періодъ (старый истиннорѣчный) имѣетъ ту характерную особенность, что надъ полугласными буквами ъ и ь ставились отдѣльные нотные знаки, которые должны были выпѣваться на эти полугласныя буквы на подобіе гласныхъ. Непроизносимое нынѣ слово *дънсь* имѣло надъ собою 3 знака, по одному знаку надъ каждою полугласною буквою ъ.

XIV в. [1]). почеркъ „сдѣлался скорописнымъ и въ каллиграфическомъ отношеніи много уступалъ почерку старознаменныхъ нотъ“, а въ концѣ XV в и мелодія знаменнаго роспѣва въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ имѣла немало исправленій; значеніе многостепенныхъ знаменъ и ѳитъ выражалось знаменами единостепенными, или иначе разводомъ на полѣ нотной рукописи.

Во второй половинѣ XVII в. совершился значительный переворотъ въ области православно-русскаго церковнаго пѣнія: хомовой текстъ нотныхъ книгъ, послѣ многихъ единичныхъ попытокъ, былъ, наконецъ, исправленъ на рѣчь цѣлою комиссіею опытныхъ въ дѣлѣ лицъ, въ главѣ съ Александромъ Мезенцемъ (1688 г.). Чтобы навсегда удалить прежде часто встрѣчавшіяся въ книгахъ „злыя описи“, происходившія отъ невѣжества переписчиковъ, и ввести въ пѣніи повсюдное единообразіе, въ комиссіи возникла мысль отпечатать нотныя книги въ крюковой нотаціи для всеобщаго употребленія. Вмѣсто киноварныхъ помѣтъ комиссія предположила помѣты *тушевыя—призначныя*. Эти призначныя помѣты или признаки указывали вторую и третью ноту въ каждой изъ пѣвческихъ областей, еще издавна установившихся въ практикѣ пѣнія, *простой, мрачной и свѣтлой*. Признаки могли въ достаточной степени замѣнить собою киноварныя помѣты и весьма удобны были къ печатанію, но самое печатаніе книгъ своевременно не совершилось, вслѣдствіе разногласія пѣвцовъ во взглядахъ на преимущества киноварныхъ помѣтокъ и тушевыхъ признаковъ и безлинейной и линейной нотаціи, въ то время быстро распространявшейся. Въ виду угрожавшей православію опасности со стороны уніи, около этого времени юго-западныя Церкви вступили въ дѣятельныя сношенія съ церквами великорусскими, греческими и славянскими, ища повсюду поддержки и ободренія въ борьбѣ съ уніею. Въ отношеніи великорусскихъ церквей, это общеніе южно-русскихъ церквей имѣло своимъ послѣдствіемъ распространеніе—кіевскаго, греческаго (новаго) и болгарскаго роспѣвовъ по всей великой Россіи и повсюдное вытѣсненіе знаменнаго роспѣва...

Съ успокоеніемъ русскаго общества отъ крайняго увлеченія иноземною музыкою, въ періодъ распространенія въ православной Церкви партеснаго пѣнія, церковная древняя мелодія нотныхъ богослужебныхъ

[1]) Съ этого времени полугласныя ь и ъ стали произноситься какъ *о* и *е* и въ большинствѣ случаевъ стали замѣняться ими и въ самомъ письмѣ или перепискѣ рукописей. Иногда, впрочемъ, при невѣжествѣ и полуграмотности переписчиковъ и справщиковъ хомового текста (такъ текстъ называется по частому употребленію глагольныхъ окончаній въ раздѣльнорѣчіи „хомо“ вмѣсто „хомъ“) замѣна полугласныхъ буквъ гласными дѣлалась тамъ, гдѣ фонетика языка рѣшительно не допускала. Напр., вмѣсто „высокъ“ пѣли „высоко“, вмѣсто „міръ“ пѣли „міро“ и т. п.

книгъ знаменнаго роспѣва, наряду съ другими древними роспѣвами, становится предметомъ особеннаго вниманія и изученія. Появляются труды по переложенію церковной мелодіи знаменнаго роспѣва—Дм. Ст. Бортнянскаго (1752—1825 г.) прот. П. И. Турчанинова (1779—1856 г.) М. И. Глинки (1804—1857 г.) Н. М. Потулова (1810—1873 г.) и др. Среди этихъ переложеній несравненно ближе стоятъ къ тому типу церковныхъ пѣснопѣній, который наиболѣе соотвѣтствуетъ высотѣ православнаго богослужебнаго пѣнія,—переложенія пѣснопѣній знаменнаго роспѣва въ изданіяхъ Братства Пресвятыя Богородицы [1]), принадлежащія, главнымъ образомъ, Соловьеву, Смирнову и др. Художественная сторона въ этихъ переложеніяхъ нашла себѣ значительное примѣненіе и развитіе, сообщивъ имъ особый жизненный смыслъ и эстетическое значеніе. Основная мелодія въ изданіяхъ Братства помѣщается неизмѣнною въ верхнемъ голосѣ и иногда содержитъ буквально ѳитныя лица; ритмъ переложеній свободный. Написаны переложенія для мужскаго хора четырехголоснаго; при исполненіи смѣшаннымъ хоромъ требуютъ умѣлыхъ транспозицій.

Другой роспѣвъ, обратившій вниманіе благосклонной публики на духовномъ концертѣ,—кіевскій весьма близокъ и родственъ съ знаменнымъ роспѣвомъ и носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды его вліянія, такъ что, по мнѣнію знатоковъ древнихъ напѣвовъ (Потулова), если бы надъ нѣкоторыми пѣснопѣніями не стояла надпись „кіевскаго роспѣва», ихъ смѣло можно бы отнести къ роспѣву знаменному [2]). Поэтому кіевскій роспѣвъ, съ полнымъ правомъ, можно считать юго-западною редакціею знаменнаго роспѣва, видоизмѣненнаго сообразно мѣстнымъ потребностямъ, музыкальнымъ вкусамъ и пѣвческимъ традиціямъ этого края. Этотъ роспѣвъ подчиненъ закову осмогласія; мелодическій ритмъ его ровенъ, простъ и вполнѣ ясенъ для слуха. Лучшія переложенія церковныхъ мелодій кіевскаго роспѣва въ гармонію можно находить въ трудахъ по переложенію древней церковной мелодіи свящ. В. Металлова. Въ своихъ переложеніяхъ о. Металловъ оставляетъ основную мелодію совершенно нигдѣ неизмѣненной противъ древнѣйшихъ подлинниковъ и прилагаетъ къ ней гармонію діатоническую въ простѣйшихъ звукосочетаніяхъ трезвучій, большого и малаго, и ихъ первыхъ обращеніяхъ. Стиль, т. о., получается весьма строгій, суровый и возвышенный. Изъ переложеній

---

[1]) Издано 6 выпусковъ, содержащихъ пѣніе на Господи воззвахъ, 8-ми гласовъ, воскресные ирмосы и пѣніе великопостное, знаменнаго роспѣва.

[2]) По мнѣнію глубокаго знатока древняго пѣнія прот. Д. В. Разумовскаго воскресные тропари: „Днесь спасенія“ и „Воскресъ изъ гроба“ съ надписаніемъ кіевскаго роспѣва суть, несомнѣнно, знаменнаго роспѣва.

пс. «Блажени яже избралъ» лучшій по художественности обработки и общей гармонической звучности и музыкальности. Исполненіе его на духовномъ концертѣ съ особенною стройностью и чувствомъ, съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ звуковыхъ оттѣнковъ произвело на слушателей глубокое впечатлѣніе.

Второе отдѣленіе концерта, съ участіемъ оркестра, имѣло еще большій успѣхъ и свидѣтельствуетъ о прекрасной и образцовой постановкѣ въ нашей семинаріи музыки и пѣнія. Въ составъ этого отдѣленія вошли слѣдующія пьесы: 1) „Какъ славятъ Бога небесныя силы", музыка *Бетховена*, 2) гимнъ св. Равноапостольному князю Владиміру—слова *К. К. Случевскаго*, муз. *Главача*, 3) 17 октября 1888 г.—слова *М. Майкова* муз. *Главача* 4) Молитва матросовъ (изъ оп. Африканка)—муз. *Дж. Мейербера*; 5) „Камо отъ грѣховъ утаюся", (хоръ причниковъ) муз. *П. Чайковскаго*; 6) „Былъ у Христа Младенца садъ" (легенда) — слова *Плещеева*, муз. *П. Чайковскаго*; 7) Хоръ отшельниковъ (изъ оп. Робертъ-Дьяволъ)—муз. *Дж. Мейербера*, а въ заключеніе всего хоръ исполнилъ 8) Гимнъ въ честь священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 г.,—слова *М. Леонтьева*. муз. *В. Барановскаго*.

По окончаніи 2 отдѣленія, сверхъ программы, по случаю исполнившагося 27 октября столѣтія со дня Высочайшаго утвержденія пунктовъ единовѣрія преподавателемъ расколовѣдѣнія въ семинаріи А. Я. Зыковымъ было предложено вниманію публики чтеніе о «Православіи, расколѣ и единовѣріи» (внутреннія теченія религіозной мысли русскаго народа съ пол. XVII по XIX в.). Чтеніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни" подъ аккомпаниментъ семинарскаго оркестра.

Духовный концертъ удостоили своимъ посѣщеніемъ и оставались до конца Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаилъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, прокуроръ Могилевскаго Окружнаго Суда В. С. Нечаевъ, директоръ народныхъ училищъ А. Н. Поповъ и много другихъ высокопоставленныхъ и почетныхъ лицъ. Симпатичная цѣль концерта была достигнута. Чистой прибыли отъ концерта поступило въ пользу общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи около 110 руб.

Весьма сожалѣя о томъ, что не всѣ билеты были раскуплены, мы не можемъ не поблагодарить инициатора и главнаго устроителя концерта, о. Ректора семинаріи, принесшаго въ жертву этому доброму дѣлу не мало своего труда, времени и знанія.

М. П. Троицкій.

Извѣстія и замѣтки.

— *Празднованіе пятой годовщины существованія Могилевской Александринской общины сестеръ милосердія и открытія при ней новаго помѣщенія лѣчебницы.*—14 сего ноября Могилевская Александринская община сестеръ милосердія праздновала пятую годовщину своего существованія, присоединивъ сюда и открытіе вновь построеннаго при ней помѣшенія для лѣчебницы. Въ этотъ день, въ 1 часъ дня, въ новомъ зданіи лѣчебницы Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля Братскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія, каѳедральнаго протоіерея І. Мигая, ректора семинаріи протоіерея В. Успенскаго и законоучителя общины, священника І. Туторскаго, совершенъ былъ торжественный чинъ освященія дома съ елеопомазаніемъ стѣнъ и окропленіемъ св. водою. По окончаніи молебствія съ обычными и соотвѣтствующими данному случаю многолѣтіями, Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ глубоко-прочувствованною рѣчью, которая помѣщена выше. По окончаніи церковнаго торжества присутствовавшимъ почетнымъ гостямъ была предложена скромная трапеза въ помѣщеніи самой общины. Здѣсь г. Начальникомъ губерніи т. с. Н. А. Зиновьевымъ былъ прочитанъ послѣдній, полученный въ Могилевѣ бюллетень о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества. Г-жею попечительницею общины М. Н. Зиновьевою посланы телеграммы: Августѣйшей покровительницѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государынѣ Императрицѣ Маріѣ Ѳеодоровнѣ и Августѣйшей Покровительницѣ Могилевской Александринской общины сестеръ милосердія, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ. Затѣмъ предсѣдатель мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста т. с. Н. А. Зиновьевъ познакомилъ присутствовавшихъ съ исторіею возникновенія освященнаго въ этотъ день зданія лѣчебницы. Провозглашеніемъ тостовъ за здравіе Преосвященнѣйшаго Мисаила и главныхъ дѣятелей по дѣламъ общины окончилось и торжество гражданское.

Новое зданіе вполнѣ приспособлено для своего назначенія и обошлось въ 11 т. руб.

— *Опытъ древонасажденія при Братскомъ пріютѣ-школѣ.*—23 минувшаго октября въ теченіе почти цѣлаго дня и въ теченіе 2-хъ часовъ слѣдующаго дня ученики Братскаго пріюта-школы, подъ руководствомъ мѣстнаго инструктора г. Козубова, занимались древонасажденіемъ. Собственноручно ими посажено: 6 каштановъ—по сторонамъ тротуара около параднаго крыльца, 25 черенковъ тополей (густо, въ видѣ школки) въ особомъ мѣстѣ, при оградѣ, съ цѣлію впослѣдствіи разсадить ихъ вдоль ограды, и на огородѣ, находящемся въ пользованіи пріюта-школы:

12 дер. разныхъ сортовъ яблонь, 8 дер. грушевыхъ и 30 кустовъ красной и черной смородины.

Явленіе отрадное и желательно, чтобы оно послужило примѣромъ и для другихъ церковныхъ школъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ [до 200 стр. въ книжкѣ].

Цѣна: а] въ Россіи за журналъ „Странникъ" съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки" семь [7] рублей съ пересылкой; б] за границей 10 руб. съ перес.

Примѣч. а] Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки" 2 р. за томъ безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки" въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шесть выпусковъ „Библіотеки", 1 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в." и 1 т. Правосл. Богосл. Энциклопедіи"] прилагаютъ по 1 р. за выпускъ [въ перепел. по 1 р. 50 коп.].

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ" С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Телѣжная ул. д. № 5.

За редактора издатель проф. А. Лопухинъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ" въ 1901 году.

Въ 1901 подписномъ году и 42 году своего существованія Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей" будетъ продолжать, при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства, свое дѣло—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ служеніи.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго и историческаго характера, но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ уясняемо отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ религіозными заблужденіями и противохристіанскимъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы посильные отвѣты на разные недоумѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ пастырской практикѣ. Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всѣмъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ паствъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаемы очерки, посвященные памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные разсказы изъ жизни духовенства или изъ религіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ „Проповѣдей", разсылаемыхъ подписчикамъ заблаговременно, будутъ помѣщаемы общедоступныя поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, по преимуществу изъ житій святыхъ, катихизическія поученія для систематическаго проповѣдыванія, а также проповѣди въ обличеніе сектантскихъ заблужденій.

Въ „Богословскомъ Библіографическомъ Листкѣ" наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оповѣщенія обо всѣхъ выдающихся явле-

ніяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ.

Наконецъ, и въ наступающемъ 1901 подписномъ г. Редакція „Рук. д. с. паст." дастъ своимъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, духовно-музыкальный сборникъ подъ заглавіемъ „Главнѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія Кіев. роспѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса".

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей" рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1901 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей".

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и "Проповѣди" за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

1. Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 г. съ приложеніями—по 3 руб.; 1892, 1896 и 1897 годы съ приложеніями по 4 руб. а 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1898, 1899 и 1900 годы съ приложеніями—по 5 р.

II. Приложенія къ журналу—„Проповѣди": 1] Вып. 11-й, изд. 1888 г., 2) Вып. 12 й, изд. 1889 г., 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г., 4) Вып. 14-й изд. 1891 г., 5) Вып. 17 й изд. 1894 г. 6) Вып. 18-й изд. 1995 г. 7) Вып. 19-й изд. 1896 г., 8) Вып. 20-й изд. 1897 г.—по 1 р. 50 к.; а 9) Вып. 5 й изд. 1882 г. 10) Вып. 6 й изд. 1883 г. 11) Вып. 8-й изд. 1885 г. 12) Вып. 9 й изд. 1886 г. 13) Вып. 15 й изд. 1892 г. 14) Вып. 21 й изд. 1898 г. 15) Вып. 22 й изд. 1899 г. и 16) Вып. 23 й изд. 1900 г. по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1901 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ,"

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(XI годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ" имѣетъ своею цѣлію служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣл.

Отд. 1: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальные отчеты. Отд. 2: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библіографія. Списки книгъ. Отд. 3: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. 4: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендавалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія библіотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ" выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ".

Редакторъ Петръ Добромысловъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 19 ноября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.